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**גזר דין**

**1.** כתב האישום המקורי ייחס לנאשם עבירת רצח, לפי [**סעיף 300(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: **"החוק"**).

בעקבות הסדר טיעון שנכרת בין הצדדים, תוקן כתב האישום - עובדותיו תוקנו והעבירה הומרה לעבירת הריגה, עבירה לפי [**סעיף 298**](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) **לחוק**.

הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש וכל צד טען מצידו לעונש הראוי.

**ואלה עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם:**

**2.** בתאריך 13.9.07 בשעה 19:30 נפגשו הנאשם ובוריס אניסקין (להלן: **"המנוח"**)   
בחניה הסמוכה לרחוב אחד העם ברחובות. הנאשם תקף את המנוח והפילו ארצה.

בהיות המנוח שרוע על הארץ בעט בו הנאשם בחוזקה בראשו באמצעות נעליו מספר פעמים. באותן נסיבות הגיע למקום שכן המתגורר בסמוך והבחין במעשיו של הנאשם. הוא צעק לו לחדול אך הנאשם המשיך בשלו והמשיך לבעוט בראשו של המנוח שהיה שרוע על הקרקע. השכן ביקש להזעיק משטרה באמצעות הטלפון הנייד שלו, אולם הנאשם התקרב אליו במטרה לתקפו.   
השכן שחשש מהנאשם נטל בידו מוט של שמשיה ואחז בו כדי להתגונן. חרף זאת,   
המשיך הנאשם להתקרב אליו ואמר שהוא איננו פוחד ממנו כי נלחם במוג'הדין בצ'צ'ניה.   
השכן הדף את הנאשם באמצעות המוט והצליח לאחוז בידיו והנאשם ביקש שיעזוב אותו לנפשו. בשלב זה חזר הנאשם למקום בו היה מוטל המנוח על הארץ ושב ובעט בו בחוזקה בראשו מכיוונים שונים באמצעות נעליו, אף שבאותו שלב כבר היה המנוח מחוסר הכרה ולא הגיב.

מיד לאחר מכן הגיעה למקום ניידת טיפול נמרץ שהוזעקה כדי לטפל בפצוע. הנאשם ניגש אליה וטען שהוא זה שהזעיקה, אך עתה מאחר והוא חש בטוב ביקש מהצוות הרפואי לעזוב את המקום. בעמדם לעזוב הבחינו באדם העומד בקצה החניה ומסמן להם בידיו להגיע אליו, ואז הבחינו גם במנוח השרוע על הארץ וביקשו לנסוע לכיוונו. אלא שהנאשם חסם באמצעות ידיו וגופו   
את הניידת ומנע מהצוות הרפואי להתקדם כדי לטפל במנוח. רק לאחר שזז הצידה   
נסע הצוות הרפואי לטפל במנוח שנמצא אותה עת שרוע על הקרקע בשלולית של דם   
ומחוסר הכרה.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למנוח פגיעות קשות, הכוללות דימומים באיזורי מוח שונים, שברים מרובים בעצמות הפנים ופגיעות נויורולוגיות.

המנוח פונה במצב קריטי לבית החולים כשהוא מחוסר הכרה, מחובר למכשירי הנשמה,   
ללא תנועות גפיים כתגובה לכאב. הוא נותח, אך מצבו התדרדר עקב החבלות הקשות   
שגרם לו הנאשם, שיצרו דימומים ופגיעות קשות במוחו והוא נפטר בתאריך 20.9.07.

במעשיו הנ"ל גרם הנאשם למותו של המנוח שהיה בן 50 במועד פטירתו.

##### ראיות לעניין העונש

**3.** במסגרת הראיות לעניין העונש הגיש ב"כ המאשימה מכתב של אם המנוח בו היא מתארת את בנה כאדם טוב וחיובי שמעודו לא עולל רע לאיש. היא מבכה את מות בנה, שנהרג בדם קר,   
על לא עוול, ובטרם עת ומותו היה לשווא, ומבקשת מבית המשפט להחמיר בעונשו של הרוצח. האם מוסיפה כי בנה נטל הלוואה שלא הספיק לפרוע ועתה בנוסף לאובדן הנורא אותו היא חווה, עליה גם לשאת בנטל הכספי הכבד של תשלום החוב.

כמו כן, העיד בפנינו גיסו של המנוח שסיפר על "אדם מן היישוב" אשר ניהל אורח חיים שיגרתי, איש עמל כפיים שהשתכר למחייתו, והיה בן לתפארת עבור אמו. הוא פנה בשם כל בני המשפחה לבית המשפט בבקשה כי הנאשם יבוא על עונשו.

**4.** הסניגור, בראיות לעניין העונש, ציין את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי והציג בפנינו חוות-דעת פסיכיאטרית אודותיו שהוכנה במהלך המעצר.

מתמצית חוות הדעת עולה כי הנאשם - שהינו צעיר יליד 79' - נולד בבלרוסיה, עלה בגפו ארצה   
ב-2002, כשבארץ מתגורר בן דודו. לנאשם אחות שהגיעה ארצה אחריו אולם עמה אין לו כל קשר.   
הוריו התגרשו בהיותו כבן 5 שנים. אמו נישאה בשנית בהיותו כבן 11, היא עבדה כמנהלת מרפאה. יחסיו עם אביו החורג אופיינו במריבות רבות ועונשים ואף זכה ליחס עוין מצד אמו. כתוצאה מכך עבר להתגורר בבית סבתו. הוא סיים 9 שנות לימוד בבית ספר עיוני רגיל והיה תלמיד בינוני.   
לאחר מות סבתו עבר לגור עם דודתו באוזבקיסטן. לעת הזו נותק כליל הקשר בינו לבין אמו. הנאשם למד רתכות במשך 3 שנים וגוייס לצבא הרוסי ב-1997, שם שירת שנתיים כלוחם.   
הוא סיים את השירות בדרגת סמל. לאחר שחרורו מהצבא לא עבד, התגורר בבית הדודה,   
והיה נוהג לשתות לשכרה. מגיל ההתבגרות היה מעורב בתגרות, לטענתו, על רקע השנאה השוררת בין המוסלמים לאחרים ובאחת הפעמים אף איבד שליטה ובעקבות זאת הגיע ארצה.   
לאחר עלייתו שהה 4 שנים בבית בן דודו בבית שמש, שם עבד כמפעיל מכונות והתקדם עד לתפקיד מנהל משמרת. הוא התמיד במקום עבודתו עד לפטירת בן דודו במרץ 2007.

בארץ המשיך לשתות לשכרה, הגביר את צריכת הסמים בכמות ובסוג ואף הזריק לעצמו הירואין. לדבריו, היכרותו עם המנוח נוצרה על רקע שתייה משותפת של משקאות חריפים. זה היה גם טיבה של הפגישה ביניהם ביום האירוע. הם שתו יחדיו לשוכרה ושוחחו על עברם בעת השירות הצבאי ברוסיה. המנוח אמר לו דבר מה שהצית בו את חמתו (אין הנאשם מפרט מהו אותו דבר) ואז, ברוב שיכרונו, החל להכותו.

מחוות-הדעת עולה כי מאז חדל לעבוד התגולל הנאשם ברחובות, התחבר לצרכני סמים ואלכוהול וחייו התנהלו בשולי החברה תוך כדי הרס עצמי, ללא מטרה וללא גבולות. ברקע חוויות קשות   
של הרג במהלך שירותו כחייל בצבא הרוסי ומרכיב של הפרעה פוסט-טראומטית.   
הפגישה עם המנוח והשיחה בנושא הצבאי תוך כדי שתיית משקאות חריפים עוררה אצלו התנהגות אגרסיבית, כשהשפעת האלכוהול גרמה לשחרור מעצורים, והוא היכה את המנוח   
עד מוות. לציין, כי נשללו כוונות ומחשבות להורגו.

המומחה כותב כי אין עדות להפרעה פסיכוטית לא בעת הבדיקה ולא בעת ביצוע המעשה   
המיוחס לו. הנאשם מבחין בין טוב לרע ובין מותר לאסור ויכול לקחת חלק בהליכים המשפטיים ולהגן על ענייניו.

**5.** חוות-דעת נוספת שהגיש הסניגור היא חוות-הדעת הטוקסיקולוגית של אשר גופר, שממנה עולה, כי בדמו של הנאשם בעת אירוע הדקירה היה 145% עד 166% מיליגרם אלכוהול, כאשר הריכוז המקסימלי האפשרי של אדם המורגל היטב בשתייה אך אינו אלכוהוליסט,   
הינו 215% מיליגרם. יש לציין, כי בדיקת הדם נלקחה מהנאשם 7 שעות לאחר האירועים.

**6.** בטיעוניו במסגרת הראיות לעונש ביקש ב"כ הנאשם להגיש ראיות מתיק החקירה.   
הוא היפנה לשורה של עובדות, ביניהן, שמספר עדי ראייה תיארו את הנאשם כשיכור,   
וגם אנשי המשטרה שהגיעו למקום ציינו כי נדף מפיו ריח חזק של אלכוהול. כמו כן, ציין את תגובתו של הנאשם, באיומי התאבדות בהיודע לו כי המנוח נפטר כתוצאה ממעשיו, וחזר והדגיש כי ביום האירוע היה במצב של טשטוש, כמעין בין הדמדומים, כשהוא נתון תחת השפעה מוראות המלחמה. באשר להרחקת האמבולנס טען, כי הנאשם לא ניסה למנוע מהצוות להעניק טיפול רפואי, אלא סבר בכנות שהגיעו לטפל בו ולא בפצוע, כעוד עובדה המלמדת על מצבו.

בא-כוח התביעה התנגד להצגת ראיות מתיק החקירה ובדין התנגד לכך.

משהודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הרי אלו העובדות עליהן יש להסתמך ולא ניתן לטעון לעובדות שונות.

בעיקר אמור הדבר לאחר שב"כ התביעה ציין בפנינו שכנגד הראיות הסלקטיביות אותן מבקש הסניגור להביא, קיימות גם ראיות אחרות, המציגות תמונה שונה. בין היתר, העובדה   
שעל פי הראיות הודה הנאשם בתקיפת המנוח, ואישר כי המשיך לחבוט בו ולהפליא בו מכותיו בעודו שרוע חסר אונים על הקרקע, ולא חדל לבעוט בו משום שקילל את חברתו וכינה אותה זונה. כן ציין, כי מחומר הראיות עולה שהנאשם אמר שהוא מודע כי הוא עומד להיכנס לכלא ולכשיצא, לאחר חצי שנה, ידעו אנשים שאין ל"התעסק" איתו בשל היותו מסוכן. ראיות נוספות בתיק מתארות כיצד הנאשם בועט בראשו של המנוח, פעם אחר פעם, גם כאשר שכב ללא נוע על הקרקע.

בעניין של הבאת ראיות לאחר הודאה בעובדות כתב האישום מצינו בפסיקה ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) **רג'אח שיאד בן עוואד נ' מ"י**, תק-על 2005 (2) 3016, מפי כב' השופט מ' חשין:

**"לעניין זה ביקשנו להעיר כי מינהג חדש בא למדינה, שנאשמים מודים בכתב-אישום המוגש נגדם – בין לפני תיקונו של כתב-האישום בין לאחר תיקון בו –   
ובטיעון לגזר-הדין מבקשים הם להסתמך על ראיות שלא הובאו כלל לבית-המשפט בעת הכרעת-הדין ואשר עניינן באירוע העבירה. מינהג זה ראוי לשרשו מהליכי   
בית-משפט. הודאה בעובדות המתוארות בכתב-אישום פירושה הוא שאותן עובדות   
הן המהוות תשתית לגזר-הדין שייגזר על הנאשם. אם מבקש נאשם להוסיף ולהסתמך, בטיעון לגזר-הדין, על עובדות נוספות מן האירוע שלעניין, שומה עליו להסכים על-כך מראש עם התביעה, ואפשר תבקש התביעה להוסיף ראיות מוסכמות נוספות משלה. ואולם באין הסכם על הבאתן של עובדות מתוך תיק המשטרה, אין זה נכון וראוי להסתמך על עובדות הנסבות על האירוע נושא הדיון, עובדות שאינן מתוארות   
בכתב האישום ואשר בעניינן לא נעשה הסכם בין הסניגוריה לבין התביעה.   
כך על דרך הכלל וכך בענייננו. וכלשונו של בית-משפט קמא: "אין להסתמך   
לעניין מקורה של הסכין לא לקולה ולא לחומרה"."**

לפיכך, ראינו אף אנו להסתמך אך ורק על עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, שכן רק הן מצויות בפנינו ועל פיהן נגזור את הדין.

###### טיעונים לעונש

**7.** בפתח טיעוניו לעונש הבהיר ב"כ התביעה את שורת השיקולים שהובילה לגיבושו של   
כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון. לאחר בחינת מכלול הראיות הגיעה המאשימה למסקנה, כי המעשים שביצע הנאשם מצויים ברף העליון - על קו התפר שבין עבירת הריגה לרצח. תיקון כתב האישום נסמך בעיקרו על ממצאי חוות-דעת המומחה, אשר גופר,   
לעניין רמת האלכוהול שנמצאה בדמו של הנאשם בשילוב עם האמור בחוות-הדעת הפסיכיאטרית שפורטה לעיל.

בעתירתו להשית על הנאשם עונש מאסר המתקרב לעונש המירבי הנקוב בצידה של   
עבירת ההריגה, היפנה ב"כ התביעה לחומרתם המופלגת של המעשים. חומרה הנודעת   
מהדרך האכזרית והברוטאלית בה תקף את המנוח שגרמה למותו, מהתוקפנות הנוראה   
שגילה כלפי המנוח, תוך שהוא נוהג בקור רוח ובאדישות מוחלטת לסיבלו, גופו, כבודו ונפשו   
של הקורבן. חומרה המתעצמת נוכח התנהגותו שעה שהמנוח מוטל מתבוסס בדמו ומחוסר הכרה, וגם אז לא הרפה והמשיך לחבוט בו ללא רחם, וכפל כפליים בשים לב לניסיונו לעכב את הטיפול הרפואי במנוח.

לאור חומרה זו עתר התובע לאמץ את רמת הענישה המיוצגת בשורה של פסק דין שהגיש לעיוננו.

**8.** הסנגור מצידו עשה כול שניתן לשכנענו שלא למצות את מלוא חומרת הדין עם הנאשם. המדובר, לטעמו, במקרה מצער וטראגי שבו מצא המנוח את מותו מידיו של הנאשם,   
ה"מכה על חטא" ומלא חרטה וכאב על מעשהו הנורא והתוצאה הקשה והקטלנית בה לא חפץ. בהיבט של מיהות העושה הצביע על נתוניו האישיים של הנאשם: צעיר כבן 29 בלבד,   
נעדר כל הרשעות קודמות, אשר נסיבות חייו הרעו עמו וגורלו התאכזר אליו. ואילו בהיבט   
של מהות המעשה, הדגיש את העדר התיכנון - הנאשם לא בא במטרה לבצע עבירה כלשהי   
ולראיה הצביע על העובדה שלא אחז בידו נשק קר או חם. לתימוכין, הפנה לחוות-הדעת הפסיכיאטרית, בה פורטו נסיבות חייו הקשות של הנאשם והבהיר כי השימוש באלכוהול וסמים הינו ביטוי לבריחה ממוראותיה הקשים של המלחמה בה השתתף. עוד ציין, כי בעת הרלבנטית   
היה הנאשם נתון בהתקף של טירוף, ולו היה מבין את משמעות מעשיו היה נמלט על נפשו   
ולא ממתין במקום עד לבוא האמבולנס.

גם בא-כוח הנאשם הגיש פסיקה בה הוטלו על נאשמים עונשים קלים מאלה שביקשה התביעה וביקש שעונשו של הנאשם לא יעלה על 7 שנות מאסר. הוא ציין, שמדובר בבחור בודד וערירי   
שעבר נסיבות חיים קשות והיה במצב מעורער וקשה.

הנאשם עצמו הביע בפנינו חרטה על מעשיו ואמר: **"אני גמרתי את החיים לאמו, לאחותו, לאח. אין לי מה לומר."**

דיון

**9.** העובדות בהן הודה הנאשם ממחישות באופן נורא את הקלות הבלתי נסבלת של נטילת חיי אדם. בשל אמירה זו או אחרת שלא הובהרה בפנינו לאשורה, אך אין זה משנה כלל מה תוכנה,   
קיפח אדם בן 50 באחת את חייו. קשה להתעלם מעוצמת האכזריות שנתלוותה למעשיו   
של הנאשם, ומהאלימות הברוטאלית, שלוחת הרסן, שלא ידעה שובעה, עת היכה וחבט בראשו   
של קורבנו ללא רחם, חזור והכה, וכילה בו זעמו עד תום. אובדן ההכרה של המנוח והעובדה   
שהוא מוטל שרוע ומדמם, ללא נוע, על משטח האספלט, לא גרמו לו לחדול ממעשיו, והוא המשיך לבעוט בראשו ובגופו של המנוח, בלי להרפות. רחמיו התעוררו רק לאחר שקיפח את חייו   
של האחר, וכאשר הוא נקרא ליתן הדין על מעשיו.

דומה, כי לא נחדש דבר בנושא האלימות שפשתה בחברתנו, הרימה ראש והפכה לחזון נפרץ.   
אנו נתקלים שוב ושוב בתופעה המצערת והנוראה המעידה על זילות בחיי אדם, הפורצת   
מעת לעת, בתוככי הבתים, בדרכים ובחוצות. למגינת הלב, אין זה מקרה חריג הבא בפני הערכאות שבשל עניין פעוט מקופחים ונגדעים חייו של אדם.

תפקידו של בית המשפט להעביר מסר חד וברור כי קדושת החיים היא ערך עליון, הניצב מעל הכל, ומי שאינו נוהג בהם כך, לא יזכה להקלה מצד בית המשפט.

אכן, הנאשם נעדר עבר פלילי, אולם כפי שהעיד על עצמו השימוש בסמים ובאלכוהול איננו זר לו. לא נעלמו מעינינו תנאי חייו הקשים מנשוא, אולם בכל אלה אין משום נחמה למשפחת המנוח שחייו של היקר לה מכל קופחו באכזריות כה רבה. צודק ב"כ התביעה שנסיבות חייו הקשות   
של הנאשם והתמכרותו לאלכוהול וסמים כבר נלקחו בחשבון בעת המרת כתב האישום   
מרצח להריגה.

הננו נותנים להודאתו של הנאשם ועברו הנקי משקל לקולא בגזירת הדין, אך כל אלה מתגמדים ונסוגים מפני חומרתם המופלגת של מעשיו. כפי שציינו לעיל, מדובר במעשים הניצבים   
ברף העליון של עבירת ההריגה שבוצעה באכזריות וללא רחם. ההלימה במקרה זה בין החטא לעונשו מחייבת תגובה עונשית קשה וכואבת, הנותנת ביטוי למעשה הנורא של קטילת חיי אדם.

בפסיקת בית המשפט העליון הושתו על נאשמים מסוגו של הנאשם, דהיינו, נאשמים   
שנסיבות חייהם קשות והם ללא עבר פלילי, עונשים המתקרבים לרף העליון. יפים לעניין זה   
דברי כב' השופט מ' חשין ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) דלעיל:

**"בית המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים ותרומה זו תמצא את ביטוייה בעונשים החמורים ששומה על בתי המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי   
שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית המשפט   
וילך מקצה הארץ ועד קציה. יצא הקול וידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות   
ישא בעונש חמור על מעשהו. העונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח   
וככל שיעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. המערער שלפנינו נטל היתר לעצמו לקטול אדם על סכסוך של לא כלום. על מעשהו הרע עליו לשאת בעונש חמור   
ולא נמצא לנו הצדק להתערב בעונש שנגזר עליו בבית המשפט המחוזי."**

מן הראוי לציין שבפסק-הדין המצוטט לעיל, הושת על הנאשם עונש של 18 שנות מאסר   
מתוכם 16 שנים בפועל.

עונשים דומים בנסיבות הדומות לענייננו נפסקו גם בפסקי דין נוספים, ראו לדוגמא [ע"פ 7556/03](http://www.nevo.co.il/case/5736343) **קרל שוורץ נ' מ"י**, תק-על 2004 (1) 1947 וכך ב[ע"פ 8227/05](http://www.nevo.co.il/case/5846887) **ניקולאי גרשנקו נ' מ"י**, תק-על 2007 (1) 145 וכן [ע"פ 3547/04](http://www.nevo.co.il/case/5811141) **מקסים מון נ' מ"י**, תק-על 2004 (4) 1013.

ומכאן להחלטתנו

לאחר ששקלנו את כל השיקולים הצריכים לעניין לקולא ולחומרא המפורטים לעיל, הננו מטילים על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל של 16 שנות מאסר החל מיום מעצרו ב-13.9.07;

2. שנתיים מאסר על תנאי שתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה   
של אלימות מסוג פשע;

3. הנאשם ישלם פיצוי למשפחת המנוח בסך של 15,000 ₪.

הפיצוי ישולם בחמישה תשלומים שווים, החל מיום 1.5.08 ובכל ראשון לחודש שלאחריו;

5129371

546783134. לאור העובדה שהנאשם עומד לרצות עונש מאסר ממושך וקבענו פיצוי למשפחת המנוח, לא ראינו לנכון להשית על הנאשם גם קנס כספי.

**הודע לנאשם על זכותו לערער תוך 45 יום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום י' בניסן, תשס"ח (15 באפריל 2008) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

נ' אחיטוב 54678313-1112/07

**נ' אחיטוב, שופטת מ' דיסקין, שופטת ר' בן יוסף, שופט**

**אב"ד**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**